### Undtagelse af forretningsforhold eller lign.

I det materiale, du har bedt om aktindsigt i, indgår et eller flere dokumenter med forretningsforhold eller lign. Se nærmere i aktlisten.

*Herunder er en række fraser svarende til de forskellige mulige lovgivninger. Vælg den/dem, der svarer til begrundelsen for de valgte undtagelser.*

*Forvaltningsloven*

Der er tale om oplysninger om [angiv karakteren af forretningsoplysningerne, f.eks. ”IT-arkitektur og design”, ”detaljerede priser på udførelse af en konkret opgave”, ”fremgangsmåder i forbindelse med udførelsen af deres opgaver”].

Retten til aktindsigt kan begrænses, hvis partens interesse i at kunne benytte sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private interesser, jf. § 15 b, nr. 5, i forvaltningsloven. Dette omfatter f.eks. oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres.

Kommunen vurderer pga. oplysningernes karakter, at der er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre virksomheden økonomisk skade af nogen betydning.

Kommunen har i vurderingen lagt vægt på, at [indsæt en mere konkret og detaljeret begrundelse f.eks. at der er tale om yderst detaljerede og specifikke beskrivelser af løsninger, der udgør en for virksomheden særegen og særlig rationel udvikling af produktionen på et teknisk betonet område med få konkurrenter, at disse beskrivelser kan bruges umiddelbart af en konkurrerende virksomhed, og at imødekommelse af aktindsigt således vil kunne give konkurrenterne et detaljeret indblik i virksomhedens løsning med deraf følgende væsentlig skadevirkning for virksomheden.]

De pågældende oplysninger er omfattet af § 27 i forvaltningsloven om tavshedspligt, og der kan derfor heller ikke gives meroffentlighed, jf. § 10, stk. 1, 2. pkt., i forvaltningsloven.

*Offentlighedsloven*

Der er tale om oplysninger om [angiv karakteren af forretningsoplysningerne, f.eks. ”IT-arkitektur og design”, ”detaljerede priser på udførelse af en konkret opgave”, ”fremgangsmåder i forbindelse med udførelsen af deres opgaver”].

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres, jf. § 30, nr. 2, i offentlighedsloven.

Kommunen vurderer pga. oplysningernes karakter, at der er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre virksomheden økonomisk skade af nogen betydning.

Kommunen har ikke vurderet, om det undtagne materiale bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed. Det skyldes, at de pågældende oplysninger er omfattet af § 27 i forvaltningsloven om tavshedspligt, og bestemmelsen om meroffentlig gælder derfor ikke, jf. § 14, stk. 1, 2. pkt., i offentlighedsloven.

*Offentlighedsloven og miljøoplysningsloven*

Der er tale om oplysninger om [angiv karakteren af forretningsoplysningerne, f.eks. ”IT-arkitektur og design”, ”detaljerede priser på udførelse af en konkret opgave”, ”fremgangsmåder i forbindelse med udførelsen af deres opgaver”].

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres, jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.

Der er ikke tale om oplysninger om emissioner, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 5.

Hvis der er tale om emissioner: Kontakt Team Jura

Kommunen vurderer pga. oplysningernes karakter, at der er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre [virksomhedens] økonomisk skade af nogen betydning.

Kommunen har i vurderingen lagt vægt på, at [indsæt en mere konkret og detaljeret begrundelse f.eks. at der er tale om yderst detaljerede og specifikke beskrivelser af løsninger, der udgør en for virksomheden særegen og særlig rationel udvikling af produktionen på et teknisk betonet område med få konkurrenter, at disse beskrivelser kan bruges umiddelbart af en konkurrerende virksomhed, og at imødekommelse af aktindsigt således vil kunne give konkurrenterne et detaljeret indblik i virksomhedens løsning med deraf følgende væsentlig skadevirkning for virksomheden.]

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen evt. består i, f.eks. ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag i sagen”].

Imod udlevering af materialet taler de beskyttelseshensyn, som ligger bag reglerne om undtagelse af forretningsforhold og lign. og den konkrete risiko for, at [virksomheden] vil kunne påføres økonomisk skade. Der er heller ikke tale om oplysninger om tilstanden i miljøelementer, som må antages særligt at have offentlighedens interesse.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

Kommunen har ikke vurderet, om det undtagne materiale bør udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed. Det skyldes, at de pågældende oplysninger er omfattet af forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt, og bestemmelsen om meroffentlig gælder derfor ikke, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, sidste pkt.

*Forvaltningsloven og miljøoplysningsloven*

Der er tale om oplysninger om [angiv karakteren af forretningsoplysningerne, f.eks. ”IT-arkitektur og design”, ”detaljerede priser på udførelse af en konkret opgave”, ”fremgangsmåder i forbindelse med udførelsen af deres opgaver”].

Retten til aktindsigt kan begrænses, hvis partens interesse i at kunne benytte sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private interesser, jf. § 15, stk. 1, i 2012-forvaltningsloven, jf. § 2, stk. 1, i miljøoplysningsloven. Dette omfatter f.eks. oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lign., hvis det er af væsentlig økonomiske betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke udleveres.

Kommunen vurderer pga. oplysningernes karakter, at der er en nærliggende risiko for, at udlevering af oplysningerne vil kunne påføre virksomheden økonomisk skade af nogen betydning.

Kommunen har i vurderingen lagt vægt på, at [indsæt en mere konkret og detaljeret begrundelse f.eks. at der er tale om yderst detaljerede og specifikke beskrivelser af løsninger, der udgør en for virksomheden særegen og særlig rationel udvikling af produktionen på et teknisk betonet område med få konkurrenter, at disse beskrivelser kan bruges umiddelbart af en konkurrerende virksomhed, og at imødekommelse af aktindsigt således vil kunne give konkurrenterne et detaljeret indblik i virksomhedens løsning med deraf følgende væsentlig skadevirkning for virksomheden.]

Kommunen har overvejet, om du alligevel efter en generel og konkret afvejning bør meddeles aktindsigt i materialet, jf. § 2, stk. 3, i miljøoplysningsloven.

For udlevering af materialet taler offentlighedens og din berettigede interesse i at få udleveret så mange oplysninger som muligt, herunder for at [beskriv, hvad interessen består i, hvis det fremgår af anmodningen, og ellers skriv f.eks.: ”bidrage til den offentlige debat om sagen” / ”få indsigt i kommunens sagsbehandling og oplysningsgrundlag”.].

Imod udlevering af materialet taler de beskyttelseshensyn, som ligger bag reglerne om undtagelse af forretningsforhold og lign. og den konkrete risiko for, at virksomheden vil kunne påføres økonomisk skade. Der er heller ikke tale om emissioner eller oplysninger om tilstanden i miljøelementer, som må antages særligt at have offentlighedens interesse.

Kommunen har efter en restriktiv fortolkning af adgangen til at begrænse aktindsigt i materialet og en samlet vurdering på baggrund af ovennævnte argumenter for og imod udlevering vurderet, at der ikke skal ske udlevering af materialet.

De pågældende oplysninger er omfattet af § 27 i forvaltningsloven om tavshedspligt, og der kan derfor heller ikke gives meroffentlighed, jf. § 10, stk. 1, 2. pkt., i 2014-forvaltningsloven.